

Nettstedsvurdering med LIDA

Nettstedet er vurdert ved hjelp av LIDA. LIDA-verktøyet gir poeng på en skala fra 0 til 3 på hvert spørsmål. 3 poeng = Alltid 2 poeng = Som regel 1 poeng = Av og til 0 poeng = Aldri
Se engelsk skjema og veiledning for bruk på <www.minervation.com>.

Helsebibliotekets vurdering av nettstedet kvalitet:

LIDA-verktøyet vurderer nettsteders kvalitet på tre nivåer: teknisk tilgjengelighet, brukervennlighet og pålitelighet. Gjennomsnitt av samlet poengsum målt i prosent:

www.lommelegen.no

Middels

64%

Nivå 2 og 3 er målt:

Mars 2007

Nivå 1 er målt:

Okt. 2007

Nivå 1: Tilgjengelighet

Nivå 1 er en automatisk test (www.minervation.com) som undersøker om siden er tilgjengelig for alle. Den tester om:

- Nettsiden er tilgjengelig i de vanligste nettlesere.
- Nettsiden kan vises på både PC og Macintosh
- Brukergrønsnittet er tilrettelagt og tilpasset svaksynte brukere.
- HTML-kodene er tilstrekkelig oppdaterte.
- Informasjon er tilgjengelig uten registrering og innlogging.
[vi har ikke gjort de manuelle tilleggsvurderingene i del 1 fordi de blir dekt senere]

50%

Nivå 2: Brukervennlighet

Del 2.1: Klarhet

2.1.1 Er nettstedets målgruppe tydelig definert?

Tok det lang tid å finne denne informasjonen?
Er informasjonen på førstesiden?

3

2.1.2 Er bruk av detaljer tilpasset målgruppens kunnskapsnivå?

Sørger siden for at brukeren enkelt finner rett nivå av detaljopplysninger?
Blir det brukt mye komplisert og unødvendig fagsjargong?
Er språket tilpasset målgruppen?
Bruker nettstedet grafikk for å forklare komplisert informasjon?

3

2.1.3 Er presentasjonen av innholdet på sidene klar og lettlest?

Er skriftstørrelsen passe stor?
Gjør bruken av underoverskrifter det enkelt å skanne siden?
Er det lagt inn interne linker i lange dokumenter?
Hvor lange er sidene? Lange sider bør ha en "tilbake til toppen"-lenke

1

2.1.4 Er navigasjonen enkel og strukturert?

Kan du enkelt skille eksterne lenker fra interne funksjoner på nettstedet?
Er menyene og lenkene oversiktlige?
Er det enkelt å finne den informasjonen du søker?

3

2.1.5 Får du opplyst hvor i nettstedet du befinner deg?

Vet du hvilke seksjon du er i og eventuelt hvordan du kommer tilbake til startsidene?
En menylinje øverst på siden kan for eksempel hvilke menyer og undermenyer du har gått inn på

0

2.1.6 Er fargesammensetningen velegnet og engasjerende?

Gjør bruken av farger teksten lettere å lese?
Er det tatt hensyn til fargeblinde brukere?
Skifter lenker/menyer farge når du fører musa over dem?
Blir lenker du har benyttet markert med en annen farge?

2

Del 2.2: Helhetlig design

2.2.1 Har nettstedet et gjennomført design?

Er menyene, overskrifter og så videre, like hele veien?
Det kan være hensiktsmessig at sidene på nettstedet endrer layout i.f.t innhold.
Kan variasjon i layout være forvirrende for brukeren?

3

2.2.2 Har navigasjonslenker en konsekvent funksjon?

Blir eksterne lenker alltid åpnet i nytt vindu?
Kommer du tilbake til startsidene ved å klikke på nettstedets logo?
Virker søkefunksjonen alltid på samme måte?

1

2.2.3 Er sidestruktur (kategorier, organiseringen av sidene, osv.) konsekvent?

Et oversiktskart over hele nettstedet kan være nyttig.

3

Del 2.3: Funksjonalitet

2.3.1 Har siden en effektiv søkemotor? Ved søk:

Finner du siden du søkte etter?
Kan du benytte synonymmer?
Rangeres resultatene?
Får du nok informasjon om hvert enkelt treff til at å velge det rette?
Kan du forbedre treffet?
Er søkemotorens kompleksitet tilpasset siden?

1

2.3.2 Er det lett å browse på nettstedet

Velg en tilfeldig side/type informasjon og gå til startsidene :
Finner du tilbake til nettsiden ved browsing?
Er det opplagt hvor du skal klikke for å komme dit?
Hvor mange klikk tar det deg å finne siden?

3

2.3.3 Funksjonalitet

Er det enkelt å forstå hvordan nettstedet og de ulike funksjonene fungerer?
Må du navigere mye rundt før du finner det du ønsker?
Er det vanskelig å finne ut hvor du skal klikke for å få tak i det du ønsker?
Blir du vist det du forventer å se når du klikker på en lenke?

3

2.3.4 Støtter nettstedet vanlige browser og navigeringsfunksjoner?

Fungerer nettleserens navigeringsverktøy som vanlig på sidene?
Nettsidens url-adresse vises i adresselinjen?
Funksjonene "frem", "tilbake" og "hjem" virker?

3

2.3.5 Kan du bruke nettstedet uten plug-ins?

ikke behov for plug-in-verktøy eller PDF = 3
passende bruk av plug-in som kan lastes ned gratis på siden og som hever sidens kvalitet = 2
gratis plug-in, men kunne hatt lagt fram informasjon på andre måter uten plug-ins = 1
må bruker plug-ins = 0

3

Del 2.4: Om siden er fengende og engasjerende

2.4.1	Kan brukerne raskt vurdere hvorvidt nettstedet møter deres behov? Kan dette gjøres i løpet av sekunder? Kan brukeren raskt finne underavdelinger av siden som passer deres behov?	3
2.4.2	Er siden interaktiv? Stikkord: nyhetsbrev, e-forum, chat, muligheter for kommentarer/feedback. For nyhetsbrev: se etter mulighet for å finne spesifikke temaer av interesse og ikke bare nyhetsbrev etter dato. For kommentarer/feedback: se etter skjemaer og ikke bare enkle epost-adresser. Det beste er lenke direkte fra siden du er på/artikkelen du leser, hvor emnene kommer fram til den du sender til.	3
2.4.3	Kan brukeren gjøre personlige tilpasninger av nettsidene?	0
2.4.4	Inneholder nettstedet andre presentasjonsformer enn tekst? Stikkord: tegninger, diagrammer, fotografier og bilder, samt audio, video og animasjoner. Er disse profesjonelle?	1
	Maksimal poengsum nivå 2	54
	Oppnådd poengsum	39
	Prosentpoeng av oppnåelige	72%

Nivå 3: Pålitelighet**Del 3.1: Aktualitet**

3.1.1	Dekker siden nylige hendelser, nyheter med mer?	0
3.1.2	3.1.2 Kan brukeren kommentere spesifikt sideinnhold? Ikke bare epost-adresser, men "kommenter dette innholdet"-lenker på selve siden.	2
3.1.3	3.1.3 Blir sidens innhold oppdatert i passende intervaller? Det er viktig at informasjonen er oppdatert, se etter opplysninger om hvordan dette gjøres. For behandling er ideelle intervaller 6 måneder. For diagnose og bakgrunnsinformasjon kan intervallene være lenger. Det skal være dato på hver side.	3

Del 3.2: Interessekonflikter

3.2.1	Er det klart hvem som driver nettstedet?	3
3.2.2	Er det klart hvem som betaler for nettstedet? Hvordan får siden økonomisk støtte? Fond, sponsoravtaler og så videre.	3
3.2.3	Finnes det en erklæring for målsetningen til personene som driver nettstedet? Er de objektive, eller heller de mer mot én side enn en annen? (legemiddelfirmaer og lignende) Vil de gi deg nøyaktig informasjon fri for skjevheter (bias)?	3

Del 3.3: Produksjon av nettstedets innhold

3.3.1	Får du opplysninger om produksjonsmetoden bak innholdet på sidene? Se etter en erklæring som forteller om dette og om hvordan kvaliteten på informasjonen har blitt sjekket.	1
3.3.2	Er dette en robust metode? Den skal inkludere: Bruker-drevet identifikasjon av brukerens behov og vurdering av sidens design. Innholdsrik og forståelig søk etter relevant litteratur. Vurdering av kildenes gyldighet og pålitelighet ved bruk av kunnskapsbaserte retningslinjer Anmeldelse av sidens innhold av uavhengige eksperter Anmeldelse av siden gjort av målgruppen/publikum	1
3.3.3	Kan informasjonen bli sjekket fra opprinnelig kilde? Bruk egen dømmekraft til å velge hvilke opplysninger som trenger referanser og hvilke som ikke gjør det. Bakgrunnsinformasjon trenger ikke nødvendigvis referanser, men kliniske definisjoner av sykdommer og forskningsfunn trenger referanser.	3
	Maksimal poengsum nivå 3	27
	Oppnådd poengsum	19
	Prosentpoeng av oppnåelige	70%

* Helsebiblioteket har valgt å gi nettstedet en totalvurdering av kvalitet. Dette er gjort på grunnlag av skårene i LIDA-vurderingen etter følgende nøkkel:

Høy: Minst 60 prosentpoeng på hver av de tre delskårene, og totalskår på minst 70 prosentpoeng, gir nettstedsskåren *høy*.

Middels: Minst 50 prosentpoeng på hver av de tre delskårene, og totalskår på minst 60 prosentpoeng, gir nettstedsskåren *middels*.

Lav: En eller flere delskår under 50 prosentpoeng, og/eller totalskår på under 50 prosentpoeng, gir nettstedsskåren *lav*.