

AGREE metoderapport - om hvordan dokumentet er utarbeidet - informasjon til leser

| | | | |
|---|--|-------|--|
| For alle dokumenter fylles følgende ut: Spørsmål 1-10 og AGREE-krav 1, 4, 5, 13, 20 og 23 (Kortversjon) | | | |
| For dokumenter som er utarbeidet kunnskapsbasert fylles følgende ut: Spørsmål 1-10 og alle AGREE-kravene (langversjon) | | | |
| 1. Dokumenttittel (og id nr.): | Venøse leggsår – sårstell med demonstrasjonsfilm ID: 758 | | |
| 2. Er dokumentet relevant for mer enn en klinikk? | Ja | | |
| 3. Kan dokumentet bringe bedre kunnskap til andre avdelinger om det blir gjeldende på nivå 1? | Ja | | |
| 4. Ansvarlig direktør, klinikkleder eller avdelingsleder | Jorunn Hagen Rønsen, avdelingsleder RHI | Nivå: | <input checked="" type="checkbox"/> Nivå 1 <input type="checkbox"/> Nivå 2 |
| 5. Annen leder, utvalg, råd som har anbefalt godkjenningen? | Karin Borgen, Sesialrådgiver stab - fag, pasientsikkerhet og samhandling. | | |
| 6. Er dokumentet plassert i riktig mappe i eHåndboken? | Ja | | |
| 7. Er teksten korrekturlest og stemmer innholdet? | Ja | | |
| 8. Er relevant lovverk og nasjonale retningslinjer inkludert? | Det er gjort søk i Helsebiblioteket, det er ikke laget nasjonale retningslinjer for denne prosedyren. | | |
| 9. Er andre relaterte dokumenter og referanser lagt inn og lenket opp? | <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei, ikke nødvendig | | |
| 10. Er det andre opplysninger som er viktig for godkjenner og leser/bruker av dokumentet? | Nei | | |
| AGREE-KRAVENE | Se AGREE - metoderapport. Veiledning for utfylling. | | |
| 1. Dokumentets overordnede mål er klart beskrevet (Hvorfor trengs dokumentet?) | Dokumentet sikrer at lokalbehandlingen av kroniske venøse leggsår gjøres etter kunnskapsbaserte prinsipper. | | |
| 2. Helsespørsmålet (ene) i dokumentet er klart beskrevet? | (for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema) Se PICO skjema vedlagt prosedyren. | | |
| 3. Populasjonen (pasienter, befolkning osv.) dokumentet gjelder for er klart beskrevet? | (for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema) Se PICO skjema vedlagt prosedyren | | |
| 4. Arbeidsgruppen som har utarbeidet dokumentet har med personer fra alle relevante faggrupper (navn, tittel, og arbeidssted på alle): Noter også ned de råd, utvalg, kompetansesentra etc. som har deltatt. | Stina Gundersen – Enhetsleder/sykepleier - Seksjon for hudykdommer Kristine Fuskeland – Undervisningssykepleier – Seksjon for hudsykdommer Alette Glesaaen – fagutviklingssykepleier – Seksjon for hudsykdommer Usha Hartgill - Lege - seksjon for hudsykdommer Astrid Lossius – lege – seksjon for hudsykdommer Lena Paulsen – Sykepleier – seksjon for hudsykdommer Karen Ringsby – Sykepleier – seksjon for hudsykdommer Norsk interesseforening for sårtilheling - NIFS | | |

| | |
|---|--|
| 5. Synspunkter og preferanser fra målgruppen (pasienter, befolkningen, pasientorganisasjoner, brukerråd etc) som dokumenter gjelder for er forsøkt inkludert. | Det finnes per i dag ikke interesseforening for sårpasienter i Norge. |
| 6. Det fremgår klart hvem som skal bruke prosedyren? | (for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema) Se pico-skjema vedlagt prosedyren. |
| 7. Systematiske metoder ble brukt for å søke etter kunnskapsgrunnlaget til dokumentet? | (for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt søkehistorikk som er tilsendt fra medisinsk bibliotek) Vedlegger søkehistorikk fra bibliotekar fra april 2017. Det er også gjort manuelle søk i EWMA (European Wound Management Association) sine nettsider og via helsebiblioteket. Søkene er gjort med bakgrunn i Pico skjema vedlagt prosedyren. Søk er gjort juni 2016 og gjentatt mars 2017 før prosedyren sendes til godkjenning. Alle søk er gjennomgått og vurdert. |
| 8. Kriterier for utvelgelse av kunnskapsgrunnlaget i dokumentet er klart beskrevet? | Arbeidsgruppen har begrenset søket til systematiske oversiktsartikler, oversiktsartikler og guidelines. Kun artikler fra 2012 og fram til i dag er tatt med i søket. |
| 9. Styrker og svakheter ved kunnskapsgrunnlaget i dokumentet er klart beskrevet? | Det finnes ikke norske guidelines for behandling av venøse leggsår. Det norske fagmiljøet støtter seg i stor grad på det arbeidet og de guidelines som kommer fra EWMA (European Wound Management Association) og NIFS (Norsk Interesseforening for sårtilheling). Prosedyren er laget med grunnlag i kunnskapsgrunnlaget til EWMA, UpToDate og Cochran reviews. |
| 10. Metodene som er brukt for å utarbeide anbefalingene i dokumentet er tydelige? | Prosedyren er utarbeidet av en gruppe bestående av fagsykepleiere, dermatologiske sykepleiere og dermatologer. Prosedyren har i sin helhet vært til 2 høringer i arbeidsgruppen og 1 avsluttende høring i NIFS styret -se lenke: http://www.nifs-saar.no/om_nifs_styre.html |
| 11. Helsemessige fordeler, bivirkninger og risikoer er tatt i betraktning ved utarbeidelsen av anbefalingene? | Ja |
| 12. Det fremgår tydelig hvordan anbefalingene henger sammen med kunnskapsgrunnlaget? | Dokumentet er utarbeidet etter Vancouvermodellen. Referanser er lagt fortløpende inn i prosedyreteksten. |
| 13. Fagprosedyrene er blitt vurdert eksternt av eksperter før publisering (navn, tittel, og arbeidssted på alle)? | NIFS (Norsk interesseforening for sårtilheling) har hatt dokumentet til høring januar 2017 |

| | |
|---|--|
| <p>Er evt. tilbakemeldinger gjennomgått?</p> <p>Her svares det også for om sentrale råd, utvalg, regionale eller nasjonale kompetansesentra, fagekspertgrupper, pasientorganisasjoner etc. har hatt dokumentet på høring.</p> | <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei, det var ingen tilbakemeldinger. |
| <p>14. Tidsplan og ansvarlige personer for oppdatering av dokumentet er klart beskrevet.</p> <p>Her kommer det frem om oppdatering inngår i århjul eller faste planer for avdelingen.</p> <p>Vil du som dokumentansvarlig følge opp i denne perioden?</p> | <input checked="" type="checkbox"/> 3 år <input type="checkbox"/> 2 år <input type="checkbox"/> 1 år Annen: <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei, jeg foreslår at en annen overtar ansvaret: |
| <p>15. Anbefalingene er spesifikke og tydelige?</p> | <p>Ja</p> |
| <p>16. De ulike mulighetene for håndtering av tilstanden eller helsespørsmålene er klart beskrevet?</p> | <p>Ja</p> |
| <p>17. De sentrale anbefalingene er lette å identifisere?</p> | <p>Ja</p> |
| <p>18. Faktorer som hemmer og fremmer bruk av dokumentet er klart beskrevet? (En liste med hemmende faktorer kan brukes til å lage en implementeringsplan)</p> | <p>Nei</p> |
| <p>19. Hvilke råd og/eller verktøy for bruk i praksis er dokumentet støttet av?</p> | <p>Det er knyttet en opplæringsvideo til dokumentet som i praksis viser prosedyren. Det er knyttet en pasientinformasjon til dokumentet.</p> |
| <p>20. Potensielle ressursmessige konsekvenser ved å anvende anbefalingene er tatt med i betraktning</p> <p>(Settes det krav som kan få store konsekvenser?)</p> | <p><input type="checkbox"/> Nei <input checked="" type="checkbox"/> Ja</p> <p>Prosedyren gir ingen ressursmessige konsekvenser</p> |
| <p>21. Dokumentets kriterier for etterlevelse og evaluering er klart beskrevet?</p> | <p>Se punkt 14.</p> |

| | | | |
|--|--|----------------------|--|
| 22. Synspunkter fra finansielle eller redaksjonelle instanser har ikke hatt innvirkning på innholdet i dokumentet? | Arbeidsgruppen har ingen tilknytning produktleverandører. | | |
| 23. Interessekonflikter i arbeidsgruppen bak dokumentet er dokumentert og håndtert? | <input checked="" type="checkbox"/> Stor enighet <input type="checkbox"/> Enighet hos de fleste <input type="checkbox"/> Middels enighet <input type="checkbox"/> Ingen enighet Faglig uenighet begrunnes og beskrives. | | |
| Dokumentansvarliges navn og tittel: Stina Camilla Gundersen | Telefonnr.: 23072442 | Dato: 20 mai 2017 | |