

# Metoderapport for prosedyrer og retningslinjer ved Oslo universitetssykehus

Basert på det internasjonale AGREE – verktøyet.

## 1. Hva er prosedyrens overordnede mål i forhold til helsemessig effekt:

Prosedyren skal bidra til å heve kvaliteten på pasientbehandlingen, og skal bidra til mer lik behandling uavhengig av hvilken enhet pasienten er innlagt ved.

## 2. Hvilke kliniske og andre spørsmål skal prosedyren svare på:

Prosedyren skal gi svar på problemstillinger vedrørende:

Stabiliteten i columna,  
Bruk av halskrave og korsett,  
Sengeleie og leiring,  
Tromboseprofylakse,  
Trykkavlastning og forebygging av trykksår,  
Blærefunksjon,  
Tarmfunksjon,  
Smertelindring,  
Mobilisering  
Videre opptrening  
Utskrivelse

Prosedyren omhandler ikke diagnostiseringen, pasientflyten eller medisinsk behandling av tilstanden, slik som stråle- og medikamentell behandling eller kirurgi.

## 3. Hvilken pasientgruppe gjelder prosedyren for:

Voksne pasienter med metastatisk kreftsykdom.

## 4. I hvilken grad representerer prosjektgruppen alle relevante faggrupper:

Arbeidsgruppe:

**Berit Seljelid** (Fagutviklingssykepleier, Avdeling for kreftbehandling, Seksjon for sengeposter- leder for arbeidsgruppen).

**Ellen Bjerkeset** (Spes. spl, Avdeling for kreftbehandling, Kompetansesenteret for lindrende behandling, Helse sør-øst)

**Inger E. Bülow** (Spesialfysioterapeut, Avdeling for klinisk service)

**Esten Nakken** (Lege i spesialisering, Avdeling for kreftbehandling)

**Olga Zaikova** (Ortoped, Ortopedisk avdeling, Seksjon for ortopedisk onkologi)

**Nina Aass**, (Onkolog, Seksjonsleder for Lindrende seksjon, Avdeling for kreftbehandling,)

## 5. Hvilken metode er brukt for å inkludere pasientens synspunkter og ønsker i prosedyren:

Metoderapport	Org.enhet: Oslo universitetssykehus	Nivå:1
Versjon: 1	Utarbeidet av: Berit Seljelid	Godkj. av:
	Dato: 19.04.13	Side 1 av 4

Det er flere ganger i prosedyren pekt på at pasientens livskvalitet skal være i fokus, og at det er viktig at pasientens ønsker tas hensyn til der det mangler god dokumentasjon for å komme med en anbefaling. Arbeidet med en standardisert skriftlig pasientinformasjon er påbegynt, og i forhold til denne skal pasienter være delaktige i utarbeidelsen.

## 6. Hvilke målgrupper har prosedyren som målgruppe:

Prosedypren retter seg mot helsepersonell som arbeider med pasientgruppen.  
Hovedsakelig sykepleiere på sengepost.

## 7. Er prosedyren/retningslinjen utprøvd i målgruppen før publisering og på hvilken måte?

Nei.

## 8. Hvilket systematisk innhentet kunnskapsgrunnlag er prosedyren utarbeidet på grunnlag av:

Det ble søkt systematisk etter oppsummert litteratur. Det ble ikke bruk PICO- skjema i forbindelse med søket, da det er tilstrekkelig å søke med enkeltord i de aktuelle databasene som inneholder oppsummert litteratur. Det ble søkt på norsk og på engelsk. Begrunnelsen for å kun søke etter oppsummert litteratur ble gjort ut i fra at den faglige retningslinjen fra NICE skulle oppdateres i november 2012, derfor så man ingen grunn til at arbeidsgruppen skulle gjøre det samme søket etter litteratur.

Vedlagt følger dokumentasjon av litteratursøket. Vedlagt er også et samleskjema som inneholder en oversikt over den litteraturen som ble inkludert.

## 9. Hvilke kriterier er brukt for utvelgelse av kunnskapsgrunnlaget:

Se pkt. 8, samleskjema, og dokumentasjon av litteratursøk.

All litteratur ble lest og kritisk vurdert ved hjelp av sjekklister fra kunnskapssenteret av Berit, Ellen og Inger. Etter litteraturen var lest, møttes de samme tre til for å legge frem litteraturen for hverandre, men også for å diskutere hvilken som skulle inkluderes og hvilke som skulle ekskluderes. Inklusjon ble basert på kontekst/ relevans for tema, samt konsensus blant de nevnte tre. I alt fant man 10 studier som ble lest og vurdert. 3 ble inkludert.

## 10. Hvilken metode er brukt for å formulere anbefalingene:

Med utgangspunkt i den inkluderte litteraturen ble prosedyren utarbeidet. Litteratursøket resulterte i at man fant en faglig retningslinje i NICE av høy kvalitet. Prosedyren tar i stor grad utgangspunkt i denne. Denne faglige retningslinjen skulle oppdateres i november 2012. Det ble den ikke. Protokollen viser et omfattende søk etter ny litteratur, men litteratursøket gav ingen ny kunnskap som medførte at det var behov for å endre eksisterende anbefalinger fra 2008.

Et nytt møte ble satt opp hvor gruppens leger deltok. På dette møtet gikk man igjennom utkastet til prosedyren og diskuterte alle anbefalingene prosedyren inneholder.

Arbeidsgruppen utarbeidet prosedyren med anbefalinger basert på kontekst og konsensus i gruppen. Dette gjelder også i spørsmål hvor den inkluderte litteraturen har andre anbefalinger enn den utarbeidete prosedyren. Forskning relatert til tema er begrenset og har varierende konklusjoner, og flere av anbefalingene i NICE er basert på konsensus i arbeidsgruppen, og ikke forskning. Der det i litteraturen er sterk bevisstyrke

<b>Metoderapport</b>	Org.enhet: Oslo universitetssykehus	Nivå:1
Versjon: 1	Utarbeidet av: Berit Seljelid	Godkj. av:
	Dato: 19.04.13	Side 2 av 4

(evidens) for en anbefaling, er dette fulgt. Der forskningen ikke kommer med konkrete praktiske anbefalinger har arbeidsgruppen basert anbefalingene i prosedyren på konsensus og klinisk erfaring.

Prosedyren viser ikke til styrken på anbefalingene i prosedyren.

**11. På hvilken måte er helsemessige fordeler, bivirkninger og risiko tatt i betraktning under utarbeidelsen av prosedyren:**

**12. På hvilken måte henger anbefalingene i prosedyren sammen med kunnskapsgrunnlaget:**

Der det (i forskningslitteraturen) var sterk evidens for en anbefaling, er anbefaling fulgt.

Der forskningen kommer med motstridende eller mangler praktiske anbefalinger har arbeidsgruppen basert anbefalingene i retningslinjen på konsensus i gruppen. Dette er igjen basert på klinisk erfaring.

**13. Hvilke eksperter utenfor prosjektgruppen har vurdert prosedyren/retningslinjen før publisering:**

Prosedyren er sendt til alle prosedyrekoordinatorene i alle klinikkene i OUS via Kreft, kirurgi og transplantasjonsklinikken prosedyrekoordinator, Helsefagligrådgiver Torill Krøvel.

Høringsinnspillene medførte ikke store endringer i prosedyren. Kunn mindre språklige presiseringer. Men det kan se ut til, basert på høringsinnspillene, at det er behov for å se på en behandlingslinje for denne pasientgruppen, som sikrer rask diagnostisering og behandling, for å unngå komplikasjoner og redusert livskvalitet. Dette støttes også av arbeidsgruppen.

**14. Beskriv prosedyren for oppdatering av prosedyren/retningslinjen:**

Prosedyren oppdateres i tråd med norm for Oslo universitetssykehus sitt kvalitetssystem. Senest etter 3 år, og fortløpende på bakgrunn av tilbakemeldinger og vurdering av om de må tas umiddelbart til etterretning.

**15. Anbefalingene i prosedyren er utformet spesifikke og entydige:**

Ja.

**16. De ulike alternativer for håndtering av tilstanden er klart beskrevet:**

Ja.

**17. Prosedyren/Retningslinjen inneholder en kortversjon av de viktigste anbefalingene:**

Nei.

**18. Hvilke verktøy for bruk i praksis er prosedyren støttet med:**

Prosedyren inneholder flere filmklipp for å illustrere ulike fremgangsmåte/ teknikk. Inneholder også linker til relaterte prosedyrer/ retningslinjer i eHåndbok og Helsedirektoratet.

<b>Metoderapport</b>	Org.enhet: Oslo universitetssykehus	Nivå:1
Versjon: 1	Utarbeidet av: Berit Seljelid	Godkj. av: Dato: 19.04.13
		Side 3 av 4

**19. Potensielle organisatoriske hindringer for bruk av prosedyren og hvordan disse tenkes håndtert:**

**20. Potensielle kostnadmessige implikasjoner ved å følge prosedyren og hvordan dette tenkes håndtert:**

Det vurderes til ikke å ha noen kostnadmessige implikasjoner.

**21. Beskriv planen for å måle graden av etterlevelse av prosedyren:**

Graden av etterlevelse kan måles ved bruk av en [klinisk audit](#).

**22. Er prosjektgruppen redaksjonelt uavhengig:**

Ja.

**23. Mulige interessekonflikter for prosjektgruppens medlemmer:**

Ingen kjente.

<b>Metoderapport</b>	Org.enhet: Oslo universitetssykehus	Nivå:1
Versjon: 1	Utarbeidet av: Berit Seljelid	Godkj. av:
	Dato: 19.04.13	Side 4 av 4