

# Fagprosedyrer

## Metoderapport (AGREE II, 2010-utgaven)

Til følgende prosedyre: Kirurgisk tracheostomi

### OMFANG OG FORMÅL

#### 1. Fagprosedyrens overordnede mål er:

Lage en enkel kortfattet framstilling av prosedyrene klassisk kirurgisk trakeostomi og nødtrakeostomi spesielt med tanke på leger i utdanning og annet involvert personell.

#### 2. Helse spørsmål(ene) i fagprosedyren er:

Se PICO-skjema

#### 3. Populasjonen (pasienter, befolkning osv) fagprosedyren gjelder for er:

Se PICO-skjema

### INVOLVERING AV INTERESSER

#### 4. Arbeidsgruppen som har utarbeidet fagprosedyren har med personer fra alle relevante faggrupper (navn, tittel og arbeidssted noteres):

Dr med, overlege Oddvar Moen, Kjeve- ansiktskirurgisk avd OUS

Dr med, overlege Rolf Hanoa, Nevrokirurgisk avd OUS

#### 5. Synspunkter og preferanser fra målgruppen (pasienter, befolkning osv) som fagprosedyren gjelder for:

Nei

#### 6. Det fremgår klart hvem som skal bruke prosedyren:

Ja

### METODISK NØYAKTIGHET

#### 7. Systematiske metoder ble benyttet for å søke etter kunnskapsgrunnlaget:

Se søkehistorikk

#### 8. Kriterier for utvelgelse av kunnskapsgrunnlaget er:

Artikler som beskriver gjennomføring, teknikk og metoder for de to kirurgiske prosedyrene med basis i litteratursøket.

# Fagprosedyrer

## 9. Styrker og svakheter ved kunnskapsgrunnlaget er:

Det er en styrke at det er stor grad av overensstemmelse i litteraturen vedr prosedyrebeskrivelsen for kirurgisk trakeostomi. Det aller meste av litteraturen dreier seg ikke om selve gjennomføringen av prosedyren men om ulike sammenligninger og konkrete problemstillinger som egentlig ikke angår denne oppgaven.

## 10. Metodene som er brukt for å utarbeide anbefalingene er:

Har gjennomgått et stort antall artikler. Dessuten bygger vi på mange års personlige erfaringer med dette temaet.

## 11. Helsemessige fordeler, bivirkninger og risikoer er tatt i betraktning ved utarbeidelsen av anbefalingene:

Ikke aktuelt.

## 12. Det fremgår tydelig hvordan anbefalingene henger sammen med kunnskapsgrunnlaget:

Kfr referansene.

## 13. Fagprosedyren er blitt vurdert eksternt av eksperter før publisering (Tittel, navn, avdeling, sykehus på alle som har hatt prosedyren til høring):

Overlege Steinar Solberg, Oslo universitetssykehus

Overlege Per Kvandahl, Oslo universitetssykehus

Overlege Terje Osnes, Oslo universitetssykehus

Overlege Håkon Pharo Skaug, Vestre Viken

## 14. Tidsplan og ansvarlige personer for oppdatering av fagprosedyren er:

Oppdateres hvert tredje år, tre år etter siste litteratursøk. Beskjed gies elektronisk via eHåndboken.

## KLARHET OG PRESENTASJON

## 15. Anbefalingene er spesifikke og tydelige:

Ja

## 16. De ulike mulighetene for håndtering av tilstanden eller det enkelte helsespørsmålet er klart presentert:

# Fagprosedyrer

**17. De sentrale anbefalingene er lette å identifisere:**

Ja

**18. Faktorer som hemmer og fremmer bruk av fagprosedyren:**

Finnes i dag ikke andre prosedyrer om dette tema i eHåndboken.

## ANVENDBARHET

**19. Hvilke råd og/eller verktøy for bruk i praksis er fagprosedyren støttet med:**

Bilder lagt inn i prosedyren.

**20. Potensielle ressursmessige konsekvenser ved å anvende anbefalingene er:**

Nei

**21. Fagprosedyrens kriterier for etterlevelse og evaluering:**

Ikke aktuelt

## REDAKSJONELL UAVHENGIGHET

**22. Synspunkter fra finansielle eller redaksjonelle instanser har ikke hatt innvirkning på innholdet i fagprosedyren:**

Nei

**23. Interessekonflikter i arbeidsgruppen bak fagprosedyren er dokumentert og håndtert:**

Nei