

AGREE metoderapport - om hvordan dokumentet er utarbeidet - informasjon til leser

For alle dokumenter fylles følgende ut: Spørsmål 1-10 og AGREE-krav 1, 4, 5, 13, 20 og 23 (Kortversjon)			
For dokumenter som er utarbeidet kunnskapsbasert fylles følgende ut: Spørsmål 1-10 og alle AGREE-kravene (langversjon)			
1. Dokumenttittel (og id nr.):	Transport av voksne respiratorpasienter, intrahospitalt (ID: 5200). Oppdatering.		
2. Er dokumentet relevant for mer enn en klinikk?			
3. Kan dokumentet bringe bedre kunnskap til andre avdelinger om det blir gjeldende på nivå 1?			
4. Ansvarlig direktør, klinikkleder eller avdelingsleder		Nivå:	<input checked="" type="checkbox"/> Nivå 1 <input type="checkbox"/> Nivå 2
5. Annen leder, utvalg, råd som har anbefalt godkjenningen?			
6. Er dokumentet plassert i riktig mappe i eHåndboken?			
7. Er teksten korrekturlest og stemmer innholdet?			
8. Er relevant lovverk og nasjonale retningslinjer inkludert?			
9. Er andre relaterte dokumenter og referanser lagt inn og lenket opp?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei, ikke nødvendig		
10. Er det andre opplysninger som er viktig for godkjenner og leser/bruker av dokumentet?			
AGREE-KRAVENE	Se AGREE - metoderapport. Veiledning for utfylling.		
1. Dokumentets overordnede mål er klart beskrevet (Hvorfor trengs dokumentet?)	Formålet er: forebygge/ redusere uønskede hendelser under transport, og iverksette tiltak for å bedre pasientsikkerheten.		
2. Helse spørsmålet (ene) i dokumentet er klart beskrevet?	(for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema) Se vedlagt PICO skjema.		
3. Populasjonen (pasienter, befolkning osv.) dokumentet gjelder for er klart beskrevet?	(for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema) Se vedlagt PICO skjema.		

<p>4. Arbeidsgruppen som har utarbeidet dokumentet har med personer fra alle relevante faggrupper (navn, tittel, og arbeidssted på alle):</p> <p>Noter også ned de råd, utvalg, kompetansesentra etc. som har deltatt.</p>	<p>Cecilie Bræin Nilsen, ledende spesialsykepleier fag, leder av gruppen, Generell intensiv 2 RH, Postoperativ og int.avd., Akuttklinikken, OUS.</p> <p>Anita Kristin Gabrielsen, fagutviklingsykepleier, veileder, Postoperativ og intensivavd., Akuttklinikken, OUS.</p> <p>Britt Loe, intensivsykepleier, Postoperativ seksjon US, Postoperativ og intensivavd., Akuttklinikken, OUS.</p> <p>Kjell Olafsen, intensivlege, Avd. for Anestesiologi US, Akuttklinikken OUS.</p>
<p>5. Synspunkter og preferanser fra målgruppen (pasienter, befolkningen, pasient-organisasjoner, brukerråd etc) som dokumenter gjelder for er forsøkt inkludert.</p>	<p>Nei.</p>
<p>6. Det fremgår klart hvem som skal bruke prosedyren?</p>	<p>(for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema)</p> <p>Se vedlagt PICO skjema.</p>
<p>7. Systematiske metoder ble brukt for å søke etter kunnskapsgrunnlaget til dokumentet?</p>	<p>(for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt søkehistorikk som er tilsendt fra medisinsk bibliotek)</p> <p>Dokumentasjon av søkehistorikk fra bibliotekar, basert på PICO skjema.</p>
<p>8. Kriterier for utvelgelse av kunnskapsgrunnlaget i dokumentet er klart beskrevet?</p>	<p>Systematisk søk etter mal fra Nasjonal nettverk for fagprosedyrer.</p> <p>Relevante artikler ble kritisk vurdert, og inkludert eller forkastet etter diskusjon og konsensus i gruppen.</p>
<p>9. Styrker og svakheter ved kunnskapsgrunnlaget i dokumentet er klart beskrevet?</p>	<p>Styrke: Sjekklisten er tilpasset lokale forhold, som anbefalt i ny studie fra 2015.</p> <p>Svakhet: Kunnskapsgrunnlaget består i hovedsak av retrospektive og prospektive observasjonsstudier.</p>
<p>10. Metodene som er brukt for å utarbeide anbefalingene i dokumentet er tydelige?</p>	<p>Diskusjon og enighet i gruppen.</p>
<p>11. Helsemessige fordeler, bivirkninger og risikoer er tatt i betraktning ved utarbeidelsen av anbefalingene?</p>	<p>Systematisk planlegging og gjennomføring av intrahospital transport reduserer risikoen for uønskede hendelser.</p>
<p>12. Det fremgår tydelig hvordan anbefalingene henger sammen med kunnskapsgrunnlaget?</p>	<p>Referanser i parentes etter anbefalingene.</p>

<p>13. Fagprosedyrene er blitt vurdert eksternt av eksperter før publisering (navn, tittel, og arbeidssted på alle)?</p> <p>Er evt. tilbakemeldinger gjennomgått?</p> <p>Her svares det også for om sentrale råd, utvalg, regionale eller nasjonale kompetansesentra, fagekspertgrupper, pasientorganisasjoner etc. har hatt dokumentet på høring.</p>	<p>X Ja <input type="checkbox"/> Nei, det var ingen tilbakemeldinger.</p>	
<p>14. Tidsplan og ansvarlige personer for oppdatering av dokumentet er klart beskrevet.</p> <p>Her kommer det frem om oppdatering inngår i århjul eller faste planer for avdelingen.</p> <p>Vil du som dokumentansvarlig følge opp i denne perioden?</p>	<p>X 3 år <input type="checkbox"/> 2 år <input type="checkbox"/> 1 år Annen:</p> <p><input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei, jeg foreslår at en annen overtar ansvaret:</p>	
<p>15. Anbefalingene er spesifikke og tydelige?</p>	<p>Ja</p>	
<p>16. De ulike mulighetene for håndtering av tilstanden eller helsespørsmålene er klart beskrevet?</p>	<p>Ja</p>	
<p>17. De sentrale anbefalingene er lette å identifisere?</p>	<p>Ja</p>	
<p>18. Faktorer som hemmer og fremmer bruk av dokumentet er klart beskrevet? (En liste med hemmende faktorer kan brukes til å lage en implementeringsplan)</p>		
<p>19. Hvilke råd og/eller verktøy for bruk i praksis er dokumentet støttet av?</p>	<p>Sjekkliste er vedlagt prosedyren.</p>	
<p>20. Potensielle ressursmessige konsekvenser ved å anvende anbefalingene er tatt med i betraktning (Settes det krav som kan få store konsekvenser?)</p>	<p><input type="checkbox"/> Nei X Ja, se spesielt dette/disse punktene: Potensielle ressursmessige konsekvenser kan være mangel på anestesileger som kan følge på transporter.</p>	
<p>21. Dokumentets kriterier for etterlevelse og evaluering er klart</p>		
<p>Intrahospital transport Versjon: 6 Dokumentansvarlig: Arbeidsgruppen</p>	<p>Akuttlinikken Dato: 23.05.16</p>	<p>Nivå: 1 Side 3 av 4</p>

beskrevet?					
22. Synspunkter fra finansielle eller redaksjonelle instanser har ikke hatt innvirkning på innholdet i dokumentet?					
23. Interessekonflikter i arbeidsgruppen bak dokumentet er dokumentert og håndtert?	X Stor enighet <input type="checkbox"/> Enighet hos de fleste <input type="checkbox"/> Middels enighet <input type="checkbox"/> Ingen enighet Faglig uenighet begrunnes og beskrives.				
Dokumentansvarliges navn og tittel:	<table border="1"> <tr> <td>Telefonnr.:</td> <td>Dato:</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Telefonnr.:	Dato:		
Telefonnr.:	Dato:				