

## AGREE metoderapport - om hvordan dokumentet er utarbeidet - informasjon til leser

For alle dokumenter fylles følgende ut: Spørsmål 1-10 og AGREE-krav 1, 4, 5, 13, 20 og 23 (Kortversjon)			
For dokumenter som er utarbeidet kunnskapsbasert fylles følgende ut: Spørsmål 1-10 og alle AGREE-kravene (langversjon)			
1. Dokumenttittel (og id nr.):	1206		
2. Er dokumentet relevant for mer enn en klinikk?	JA		
3. Kan dokumentet bringe bedre kunnskap til andre avdelinger om det blir gjeldende på nivå 1?	JA		
4. Ansvarlig direktør, klinikkleder eller avdelingsleder	Sigbjørn Smeland	Nivå:	X <input type="checkbox"/> Nivå 1 <input type="checkbox"/> Nivå 2
5. Annen leder, utvalg, råd som har anbefalt godkjenningen?	Avdelingens fagråd, Avdeling for kreftbehandling		
6. Er dokumentet plassert i riktig mappe i eHåndboken?	JA		
7. Er teksten korrekturlest og stemmer innholdet?	JA		
8. Er relevant lovverk og nasjonale retningslinjer inkludert?	Ikke relevant		
9. Er andre relaterte dokumenter og referanser lagt inn og lenket opp?	<input type="checkbox"/> X Ja <input type="checkbox"/> Nei, ikke nødvendig		
10. Er det andre opplysninger som er viktig for godkjenner og leser/bruker av dokumentet?	Dette er en revidering. For ytterligere opplysninger – se metoderapport til 1. utg.		
<b>AGREE-KRAVENE</b>	Se <a href="#">AGREE - metoderapport. Veiledning for utfylling.</a>		
<b>1. Dokumentets overordnede mål er klart beskrevet</b> (Hvorfor trengs dokumentet?)	JA		
2. Helse spørsmålet (ene) i dokumentet er klart beskrevet?	(for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema) JA, se oppdatert PICO-skjema vedlagt		
3. Populasjonen (pasienter, befolkning osv.) dokumentet gjelder for er klart beskrevet?	(for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema) JA, se oppdatert PICO-skjema vedlagt		
<b>4. Arbeidsgruppen som har utarbeidet dokumentet har med personer fra alle relevante faggrupper</b> (navn, tittel, og arbeidssted på alle):  <b>Noter også ned de råd, utvalg, kompetansesentra etc. som har deltatt.</b>	Arbeidsgruppe ved revidering har bestått av Ragnhild Taarud og Berit Hofset Larsen  Prosedyren sendes til avdelingens fagråd som videresender til relevante eksperter for høring. Arbeidsgruppen foreslår følgende eksperter; Odd Terje Brustugun, overlege avdeling for kreftbehandling, OUS, Radiumhospitalet Marta Nyakas, overlege avdeling for kreftbehandling, OUS, Radiumhopsitalet Kari Dolven Jacobsen, overlege avdeling for kreftbehandling, OUS, Radiumhopsitalet Asta Juziene, forsker, strålebiologi, OUS, Radiumhospitalet Laila Bruun, rådgivningsfarmasøyt, avdeling for farmakologi, OUS. Per Helsing, overlege hudavdelingen, OUS, Rikshospitalet		

<b>5. Synspunkter og preferanser fra målgruppen</b> (pasienter, befolkningen, pasientorganisasjoner, brukerråd etc) <b>som dokumenter gjelder for er forsøkt inkludert.</b>	Ikke utført i forbindelse med revidering
6. Det fremgår klart hvem som skal bruke prosedyren?	(for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema) JA, se oppdatert PICO-skjema vedlagt
7. Systematiske metoder ble brukt for å søke etter kunnskapsgrunnlaget til dokumentet?	(for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt søkehistorikk som er tilsendt fra medisinsk bibliotek)  JA, se oppdatert søkehistorikk vedlagt
8. Kriterier for utvelgelse av kunnskapsgrunnlaget i dokumentet er klart beskrevet?	Ved revidering er det valgt ut litteratur som er av nyere dato enn forrige utgave. For ytterligere opplysninger om kunnskapsgrunnlaget – se metoderapport utg. 1
9. Styrker og svakheter ved kunnskapsgrunnlaget i dokumentet er klart beskrevet?	JA
10. Metodene som er brukt for å utarbeide anbefalingene i dokumentet er tydelige?	JA
11. Helsemessige fordeler, bivirkninger og risikoer er tatt i betraktning ved utarbeidelsen av anbefalingene?	JA
12. Det fremgår tydelig hvordan anbefalingene henger sammen med kunnskapsgrunnlaget?	JA
<b>13. Fagprosedyrene er blitt vurdert eksternt av eksperter før publisering</b> (navn, tittel, og arbeidssted på alle)?  <b>Er evt. tilbakemeldinger gjennomgått?</b>  <b>Her svares det også for om sentrale råd, utvalg, regionale eller nasjonale kompetansesentra, fagekspertgrupper, pasientorganisasjoner etc. har hatt dokumentet på høring.</b>	<input type="checkbox"/> X Ja <input type="checkbox"/>  

<p>14. Tidsplan og ansvarlige personer for oppdatering av dokumentet er klart beskrevet.</p> <p>Her kommer det frem om oppdatering inngår i århjul eller faste planer for avdelingen.</p> <p>Vil du som dokumentansvarlig følge opp i denne perioden?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 3 år   <input type="checkbox"/> 2 år   <input type="checkbox"/> 1 år   Annen:</p> <p><input type="checkbox"/> Ja   <input checked="" type="checkbox"/> Nei, jeg foreslår at en annen overtar ansvaret: En del nyere medikamenter innen kreftbehandling har hudreaksjoner som vanlig bivirkning. Arbeidsgruppen foreslår at det utarbeides en retningslinje for hudreaksjoner generelt ved medikamentell kreftbehandling. Vi ser at det allikevel kan være behov for en retningslinje som omfatter hudreaksjoner ved soleksponering.</p>
<p>15. Anbefalingene er spesifikke og tydelige?</p>	<p>JA</p>
<p>16. De ulike mulighetene for håndtering av tilstanden eller helsespørsmålene er klart beskrevet?</p>	<p>JA</p>
<p>17. De sentrale anbefalingene er lette å identifisere?</p>	<p>JA</p>
<p>18. Faktorer som hemmer og fremmer bruk av dokumentet er klart beskrevet? (En liste med hemmende faktorer kan brukes til å lage en implementeringsplan)</p>	
<p>19. Hvilke råd og/eller verktøy for bruk i praksis er dokumentet støttet av?</p>	<p>Pasientinformasjon ligger på Kreftlex</p>
<p><b>20. Potensielle ressursmessige konsekvenser ved å anvende anbefalingene er tatt med i betraktning</b> <b>(Settes det krav som kan få store konsekvenser?)</b></p>	<p><input type="checkbox"/> X Nei   <input type="checkbox"/> Ja, se spesielt dette/disse punktene:</p>
<p>21. Dokumentets kriterier for etterlevelse og evaluering er klart beskrevet?</p>	
<p>22. Synspunkter fra finansielle eller redaksjonelle instanser har ikke hatt innvirkning på innholdet i dokumentet?</p>	
<p><b>23. Interessekonflikter i arbeidsgruppen bak dokumentet er dokumentert og håndtert?</b></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Stor enighet   <input type="checkbox"/> Enighet hos de fleste   <input type="checkbox"/> Middels enighet   <input type="checkbox"/> Ingen enighet</p> <p>Faglig uenighet begrunnes og beskrives.</p>

Dokumentansvarliges navn og tittel: Ragnhild Taarud, kreftsykepleier med fagansvar Berit Hofset Larsen, kreftsykepleier med fagansvar (Msc)	Telefonnr.: 5990/5803	Dato: 21/6 - 16
---	--------------------------	--------------------