

## Metoderapport (AGREE II, 2010-utgaven)

### OMFANG OG FORMÅL

#### 1. Fagprosedyrens overordnede mål er:

Formålet med fagprosedyren er å gi føringer for den psykoedukasjon som tilbys pasienter innlagt i akuttpsykiatrisk avdeling.

#### 2. Helsepørsmål(ene) i fagprosedyren er:

Hvilken type, og hvor mange timer, psykoedukasjon skal tilbys pasienter innlagt i akuttpsykiatrisk avdeling? Hvilke pasienter bør ha krise-/mestringsplan?

#### 3. Populasjonen (pasienter, befolkning osv) fagprosedyren gjelder for er:

Fagprosedyren gjelder for pasienter innlagt i akuttpsykiatrisk avdeling, og ledere og ansatte som jobber i akuttpsykiatrisk avdeling.

### INVOLVERING AV INTERESSER

#### 4. Arbeidsgruppen som har utarbeidet fagprosedyren har med personer fra alle relevante faggrupper (navn, tittel og arbeidssted noteres):

Prosjektleder: Fag- og kvalitetsrådgiver Lars Løvhaug

Prosjektmedarbeidere:

Spesialsykepleier Synne Otilie Bamrud Hansen

Ergoterapeut Anja Kristine Kråbøl

Sykepleier Torgny Ofrim

Sosionom Ingrid Tennås

Spesialsykepleier Maja Sandberg

#### 5. Synspunkter og preferanser fra målgruppen (pasienter, befolkning osv) som fagprosedyren gjelder for:

Lokalt brukerråd ved avdelingen har kommet med sine innspill til fagprosedyren i møte med prosjektleder.

#### 6. Det fremgår klart hvem som skal bruke prosedyren:

Fagprosedyren gir føringer og anbefalinger for ledere og ansatte som arbeider med pasienter innlagt til akuttpsykiatrisk behandling.

## METODISK NØYAKTIGHET

### **7. Systematiske metoder ble benyttet for å søke etter kunnskapsgrunnlaget:**

Verktøy og metoder fra Nasjonalt nettverk for fagprosedyrer er blitt benyttet i utarbeidelsen av retningslinjen. Se vedlagt PICO-skjema, og dokumentasjon av litteratursøk.

### **8. Kriterier for utvelgelse av kunnskapsgrunnlaget er:**

De systematiske søkene er gjennomført etter mal fra Nasjonalt kunnskapssenter. Relevant dokumentasjon er lest av minst 3 deltakere i prosjektgruppen. Prosjektleder har gjennomgått alle vurderinger, ved bruk av sjekklister fra Nasjonal kunnskapssenter.

### **9. Styrker og svakheter ved kunnskapsgrunnlaget er:**

Det er utfordrende å finne forskning relatert til tema, da det ikke er gjort større studier av effekt av psykoedukasjon for pasienter innlagt til akuttpsykiatrisk behandling. Vi fant støtte i to nyere oppsummeringsartikler fra Cochrane Library og i anbefalinger i norske, nasjonale retningslinjer for utredning og behandling av alvorlige psykiske lidelser. I oppsummeringsartiklene fra Cochrane Library inngår også studier gjort i land med et helsevesen som er vanskelig sammenliknbart med vårt, som land i Asia. Det kan gjøre at forskningen er vanskelig overførbar til norske forhold.

Erfaringsbasert konsensus er også brukt som kunnskapsgrunnlag.

### **10. Metodene som er brukt for å utarbeide anbefalingene er:**

Systematisk litteratursøk er gjort i samarbeid med bibliotekar ved Oslo Universitetssykehus. Alle overskrifter og sammendrag ble gjennomgått av prosjektgruppen som helhet. Relevante artikler ble valgt ut i konsensus, og deretter har minst 3 prosjektdeltakere kritisk vurdert artiklene. Prosjektleder har gått igjennom og kvalitetssikret alle vurderinger. Utkast til retningslinjen ble gjort av 3 prosjektdeltakere og prosjektleder. Retningslinjen ble gjennomgått av samtlige prosjektdeltakere i forkant av utsendelse på høring både internt og eksternt.

### **11. Helsemessige fordeler, bivirkninger og risikoer er tatt i betraktning ved utarbeidelsen av anbefalingene:**

Formålet med fagprosedyren har vært å gi føringer og anbefalinger for psykoedukasjon i akuttpsykiatrisk avdeling for å øke pasientens mulighet til å mestre sin lidelse etter utskrivelse, redusere tilbakefall, og bidra til å hindre alvorlige hendelser som selvmordsforsøk. Prosjektgruppen vurderer at risikoen er svært liten ved å tilby tilpasset og fasespesifikk psykoedukasjon til pasienter innlagt i avdelingen.

### **12. Det fremgår tydelig hvordan anbefalingene henger sammen med kunnskapsgrunnlaget:**

## Fagprosedyrer

Der det foreligger forskningsbasert kunnskap, fremkommer det tydelig i anbefalingene.

### **13. Fagprosedyren er blitt vurdert eksternt av eksperter før publisering (Tittel, navn, avdeling, sykehus på alle som har hatt prosedyren til høring):**

Forslag til retningslinjen ble sendt på høring til følgende personer/instanser:

- Avdelingsleder, assisterende avdelingsleder, avdelingsoverlege, sjefpsykolog, enhetsledere og forskningskoordinator i Akuttpsykiatrisk avdeling, Klinikk Psykisk Helse og Avhengighet, Oslo Universitetssykehus HF, Ullevål.

- Avdelingsoverlege ved Psykisk helsevern, avdeling døgn, Klinikk Psykisk Helse og Avhengighet, Oslo Universitetssykehus HF, Ullevål.

- Lokalt brukerråd ved Akuttpsykiatrisk avdeling, Klinikk Psykisk Helse og Avhengighet, Oslo Universitetssykehus HF, Ullevål.

- Akuttpsykiatrisk avdeling, Akershus universitetssykehus

Det har kommet flere høringssvar, hvorav fire var med konkrete forslag om endringer. Disse er drøftet og endret i prosedyren.

### **14. Tidsplan og ansvarlige personer for oppdatering av fagprosedyren er:**

Retningslinjen bør oppdateres årlig.

Ansvarlig: Thorbjørn Harald Sundin, Avdelingsleder ved akuttpsykiatrisk avdeling, Klinikk Psykisk Helse og Avhengighet, Oslo Universitetssykehus HF, Ullevål

## **KLARHET OG PRESENTASJON**

### **15. Anbefalingene er spesifikke og tydelige:**

Ja

### **16. De ulike mulighetene for håndtering av tilstanden eller det enkelte helsespørsmålet er klart presentert:**

Ja

### **17. De sentrale anbefalingene er lette å identifisere:**

Ja

### **18. Faktorer som hemmer og fremmer bruk av fagprosedyren:**

# Fagprosedyrer

Implementering

Kompetanse

Bemanning

## ANVENDBARHET

### **19. Hvilke råd og/eller verktøy for bruk i praksis er fagprosedyrer støttet med:**

Fagprosedyrer er lenket til nettsiden [www.psykose-bipolar.no](http://www.psykose-bipolar.no)

### **20. Potensielle ressursmessige konsekvenser ved å anvende anbefalingene er:**

Kompetansehevende tiltak, som kurs for ansatte.

### **21. Fagprosedyrers kriterier for etterlevelse og evaluering:**

Dette punktet er ikke blitt tatt stilling til.

## REDAKSJONELL UAVHENGIGHET

### **22. Synspunkter fra finansielle eller redaksjonelle instanser har ikke hatt innvirkning på innholdet i fagprosedyrer:**

Ingen

### **23. Interessekonflikter i arbeidsgruppen bak fagprosedyrer er dokumentert og håndtert:**

Ingen interessekonflikter