

## Metoderapport (AGREE II, 2010-utgaven)

### OMFANG OG FORMÅL

**1. Fagprosedyrens overordnede mål er:**

Se PICO-skjema

**2. Helse spørsmål(ene) i fagprosedyren er:**

Se PICO-skjema

**3. Populasjonen (pasienter, befolkning osv) fagprosedyren gjelder for er:**

Se PICO-skjema

### INVOLVERING AV INTERESSER

**4. Arbeidsgruppen som har utarbeidet fagprosedyren har med personer fra alle relevante faggrupper (navn, tittel og arbeidssted noteres):**

- Elisabeth Bø, forsker/fagutvikler, OUS medisinsk klinikk, avd klinisk service, seksjon for fysioterapi (prosjektleder)
- Peter Johnsson, spesialfysioterapeut, OUS medisinsk klinikk, avd klinisk service, seksjon for fysioterapi
- Brit Hov, spesialfysioterapeut, OUS barneklubben
- Vegard Hovland, overlege, OUS barneklubben
- Marianne Andersen, sykepleier, OUS barneklubben
- Camilla Tangen, sykepleier, lungeavdelingen, OUS medisinsk klinikk
- Fredrik Borchsenius, overlege, lungeavdelingen, OUS medisinsk klinikk

**5. Synspunkter og preferanser fra målgruppen (pasienter, befolkning osv) som fagprosedyren gjelder for:**

Ingen pasienter har deltatt i arbeidsgruppa. Utkast av retningslinjen er sendt til internt brukerråd ved OUS.

**6. Det fremgår klart hvem som skal bruke prosedyren:**

Primær målgruppe er sertifiserte leger, fysioterapeuter og sykepleiere ved Oslo universitetssykehus som bruker mekanisk hostestøtte i behandling. Sekundært vil denne fagprosedyren kunne brukes av alle landets sykehus, kommuner og relevante institusjoner som har denne pasientgruppen.

## METODISK NØYAKTIGHET

### **7. Systematiske metoder ble benyttet for å søke etter kunnskapsgrunnlaget:**

Se søkehistorikk.

### **8. Kriterier for utvelgelse av kunnskapsgrunnlaget er:**

Arbeidsgruppen valgte ut kunnskapsgrunnlaget basert på inklusjonskriterier (voksne og barn, litteratur nyere enn 2009, inneliggende pasienter) og eksklusjonskriterier (hjemmebehandling) (se PICO-skjema for ytterligere informasjon om kriterier). Kvaliteten på kunnskapsgrunnlaget ble vurdert med bruk av Kunnskapssenterets «Sjekkliste for vurdering av forskningsartikler». Vi valgte ut de mest relevante, metodisk beste og nyeste artiklene som grunnlag for anbefalingene. Vi inkluderte også andre aktuelle artikler som vi kom over i arbeidet med prosedyren og som ble vurdert som aktuelle.

### **9. Styrker og svakheter ved kunnskapsgrunnlaget er:**

Det er en svakhet at det er få studier med høy metodisk kvalitet.

### **10. Metodene som er brukt for å utarbeide anbefalingene er:**

Vi har diskutert oss frem til konsensus ut fra en kunnskapsbasert arbeidsprosess.

### **11. Helsemessige fordeler, bivirkninger og risikoer er tatt i betraktning ved utarbeidelsen av anbefalingene:**

Det er ingen helserisiko ved bruk av retningslinjen.

### **12. Det fremgår tydelig hvordan anbefalingene henger sammen med kunnskapsgrunnlaget:**

Hver anbefaling har en referanse i teksten til referanselisten på slutten av dokumentet.

### **13. Fagprosedyren er blitt vurdert eksternt av eksperter før publisering (Tittel, navn, avdeling, sykehus på alle som har hatt prosedyren til høring):**

Fagprosedyren ble sent på høring til:

- Internt i Oslo universitetssykehus HF v/ klinikkens medisinske faglige rådgivere Torill Krøvel, Fredrik Fällman, Marit Aakvik Sønstebø, Hege Merethe Hagen, Aslaug Berge, Karianne Jebens Katla, Guri Aaserud Jordan, Hege Hammer, Kim Ankersten, Morten Bråthen med spesiell oppfordring til å sende til følgende: Magnus Qvarfort, Medisinsk klinikk, Vibeke Graarud, Medisinsk klinikk, Avdeling for smittevern, Oslo Sykehus Service og Intensivavdelingene, Akuttklinikken.
- Eksternt til Tiina Andersen, Haukeland universitetssykehus HF og Sidsel Bergsbakk, Sykehuset i Vestfold.

Høringssvar mottatt fra:

- Merethe Braathen Sinnes og Cecilie Straumann Botn, fysioterapeuter, seksjon for fysioterapi og sosialmedisin, Kreftklinikken, OUS
- Hilde Amundsen, fagsykepleier store barn intensiv, OUS
- Kenneth Lytts, spesialfysioterapeut, Nevrologisk avdeling OUS
- Siv Karlsson Stafseth, Fagutviklingsykepleier (i Stab) i Postoperativ og intensivavdelingen, Akuttklinikken OUS
- Tiina Andersen, Spesialfysioterapeut, PhD stipendiat, Haukeland universitetssjukehus
- Hege K Helset, hygienesykepleier, Avd for smittevern, Oslo sykehuseservice, OUS

Tilbakemeldingene ble gjennomgått og vurdert, og gav grunnlag for å gjøre noen endringer i fagprosedyren.

#### **14. Tidsplan og ansvarlige personer for oppdatering av fagprosedyren er:**

Hovedansvarlig for oppdatering er prosjektleder Elisabeth Bø, evt. delegeres av Margrethe Hole, seksjonsleder for fysioterapi, avd klinisk service, medisinsk klinikk OUS.

Denne kunnskapsbaserte fagprosedyren skal oppdateres innen 3 år etter siste litteratursøk som var 15.12.15

## **KLARHET OG PRESENTASJON**

#### **15. Anbefalingene er spesifikke og tydelige:**

Ja.

#### **16. De ulike mulighetene for håndtering av tilstanden eller det enkelte helsespørsmålet er klart presentert:**

Ja.

#### **17. De sentrale anbefalingene er lette å identifisere:**

Ja.

#### **18. Faktorer som hemmer og fremmer bruk av fagprosedyren:**

Fremmer: Lettfattelig og tydelig prosedyre tilgjengelig i eHåndboken ved OUS samt på [www.fagprosedyrer.no](http://www.fagprosedyrer.no). Denne retningslinjen etterspørres. Retningslinjen samsvarer til bruken som utføres pr i dag. Den vil bli brukt i undervisningsopplegg internt og eksternt.

Hemmende: Fagprosedyren er omfattende.

# Fagprosedyrer

## ANVENDBARHET

**19. Hvilke råd og/eller verktøy for bruk i praksis er fagprosedyren støttet med:**

Prosedyren er tilgjengelig i eHåndboken ved OUS samt på [www.fagprosedyrer.no](http://www.fagprosedyrer.no).

**20. Potensielle ressursmessige konsekvenser ved å anvende anbefalingene er:**

Ingen ressursmessige konsekvenser utover bruk av mekanisk hostestøttemaskin.

**21. Fagprosedyrens kriterier for etterlevelse og evaluering:**

Ikke relevant (Trenger ift AGREE – metoderapport, veiledning for utfylling - ikke fylles ut ved kunnskapsbaserte prosedyrer)

## REDAKSJONELL UAVHENGIGHET

**22. Synspunkter fra finansielle eller redaksjonelle instanser har ikke hatt innvirkning på innholdet i fagprosedyren:**

Arbeidsgruppen har vært redaksjonell uavhengig.

**23. Interessekonflikter i arbeidsgruppen bak fagprosedyren er dokumentert og håndtert:**

Ingen interessekonflikter foreligger i arbeidsgruppen.